

ראשון לציון

המבקש:

ע"י ב"כ עו"ד רוני רוטלר  
מהקליניקה המשפטית לזכויות אנשים עם מוגבלויות  
ו/או כל עורכת/דין אחרת ממערך הקליניקות המשפטיות  
הפקולטה למשפטים, באוניברסיטת בר אילן, רמת גן 51900  
טלפקס': 03-5318892  
דוא"ל: [disability.rights@biu.ac.il](mailto:disability.rights@biu.ac.il); [roni.rothler@biu.ac.il](mailto:roni.rothler@biu.ac.il)

- נגד -

המשיבים:

1. \_\_\_\_\_
2. **האפוטרופוס הכללי במחוז תל אביב והמרכז**  
רח' השלושה 2 קומה ב', ת"ד 9040, תל אביב - יפו, 6109001  
טל': 03-6899635/6; פקס': 02-6467551

3. **היועץ המשפטי לממשלה**  
באמצעות ב"כ ממשרד הרווחה והשירותים החברתיים, לשכת היועמ"ש  
מחוז תל אביב והמרכז  
שדרות ירושלים 22, תל-אביב יפו 6802203  
טל': 03-5138200; פקס': 03-5138222

בעניין:

**בקשה לביטול אפוטרופסות ולמינוי תומך בקבלת החלטות**

בהתאם לסעיפים 62, 68(א), ו-74 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב - 1962  
בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו בהתאם להוראות חוק הכשרות  
המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב - 1962 (להלן: "חוק הכשרות המשפטית"), ולבטל את מינויו  
של המשיב 1 כאפוטרופוס על גופו ורכושו של המבקש. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות  
שימוש בסמכותו ולמנות את המשיב 1 כתומך בקבלת החלטות עבור המבקש.  
כבר בפתח הדברים יובהר ויודגש, כי בקשה זו מוגשת בהסכמתו ובברכתו של המשיב 1, אשר פועל  
ביחד עם המבקש בתמימות דעים.

## ואלו נימוקי הבקשה:

### רקע עובדתי

### הטיעון המשפטי

א. המבקש מעולם לא עמד, ולחלופין – היום אינו עומד בתנאי סעיף 33(א)(4) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות

1. עניינה של בקשה זו, כמפורט בכותרתה, הוא ביטול צו מינוי האפוטרופסות עבור המבקש ומינויו של המשיב 1 כ"תומך בקבלת החלטות" עבורו.
2. סעיף 33(א)(4) לחוק הכשרות המשפטית קובע כי בית המשפט רשאי למנות אפוטרופוס "לאדם אחר שאינו יכול, דרך קבע או דרך ארעי, לדאוג לענייניו, כולם או מקצתם, ואין מי שמוסמך ומוכן לדאוג להם במקומו".
3. סעיף 33(א) לחוק הכשרות המשפטית, אשר נוסף לחוק במרץ 2016 במסגרת תיקון מס' 18, מוסיף וקובע כי בית המשפט לא ימנה אפוטרופוס לאדם בגיר לפי סעיף 33(א)(4), אלא אם התקיימו כל אלה: בלא מינוי עלולים להיפגע זכויות, אינטרסים או צרכים של האדם (סעיף 33(א)(1)); לא הופקד אצל האפוטרופוס הכללי ייפוי כוח מתמשך שערך האדם (סעיף 33(א)(2)); לא ניתן להשיג את המטרה שלשמה נדרש מינוי אפוטרופוס ולשמור על טובתו של האדם בדרך המגבילה פחות את זכויותיו, חירותו ועצמאותו, לאחר שבחן את החלופות בנסיבות העניין, לרבות האפשרות למנות תומך בקבלת החלטות לפי סעיף 67ב (סעיף 33(א)(3)).
4. יוער, כי תחולתו של סיפת סעיף 33(א)(3) (שעניינה מינוי תומך בקבלת החלטות) הינה ביום 11.4.18, אולם, כפי שיפורט להלן, אין בכך כדי למנוע מבית המשפט למנות תומך בקבלת החלטות כבר כעת, מכוח סעיף 68(א) לחוק, כפי שיפורט להלן.
5. מעיון במסמכי התיק משנת 2006 עולה, כי כבר בעת מינוי אפוטרופוס עבור המבקש היה קיים ספק בנוגע לצורך במינוי. עם זאת, מדובר בתקופה שקדמה לתיקון המשמעותי לחוק הכשרות המשפטית (אשר יתואר להלן), וממילא קדמה להוספת סעיף 33 לחוק, כמפורט לעיל. באותה תקופה לא היתה קיימת כל חלופה מוכרת לאפוטרופסות, ולכן, ככל הנראה, מונה בסופו של דבר אפוטרופוס למבקש.
6. דומה, אם כן, כי לו היו קיימות חלופות מוכרות לאפוטרופסות בעת הגשת הבקשה, היה בית המשפט נמנע מלמנות אפוטרופוס למבקש. אולם, גם לו ניתן היה לצדד בהחלטה למנות אפוטרופוס למבקש לפני כעשור, הרי שמהתנהלותו של המבקש בשנים האחרונות, אשר משתקפת גם בחוות הדעת הפסיכיאטרית שצורפה לבקשה זו (נספח ט'), עולה בבירור כי היום, הוא אינו עונה עוד על ההגדרה בסעיף 33(א)(4) לחוק הכשרות המשפטית.
7. בהתאם לסעיף 74 לחוק הכשרות המשפטית, בית המשפט רשאי לשנות או לבטל את החלטותיו לפי החוק, אם נשתנו הנסיבות לאחר שניתנה החלטה. בהתאם לסעיף 62 לחוק הכשרות המשפטית, ביכולתו של בית המשפט לקבוע כי חדלו סיבות האפוטרופסות או שהושגה מטרתה, ובהתאם לכך לבטלה.

8. נראה, אם כן, כי במקרה זה אכן מתקיימות הנסיבות **העובדתיות** המצדיקות את ביטול האפוטרופסות. אך מעבר לכך, התרחש במקרה זה גם שינוי בנסיבות **המשפטיות** הקשורות במינוי אפוטרופוס, אשר יש בהן כדי להביא לשינוי ההחלטה, כמפורט להלן.

### ב. השינוי המשפטי-חברתי בנוגע למוסד האפוטרופסות

9. מאז מינויו של אפוטרופוס קבוע למבקש בשנת \_\_\_\_\_ ועד היום, חל שינוי יסודי ומעמיק בכל הנוגע לתחום הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, הן בישראל והן ברחבי העולם. כיום, נתפש מינויו של אפוטרופוס כפגיעה משמעותית בחירות, באוטונומיה האישית, ובכבוד, זכויות המעוגנות בסעיפים 2, 4, ו-5 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, ואשר הפגיעה בהן צריכה לעמוד בתנאיה של פסקת ההגבלה: מכוח חוק מפורש, לתכלית הראויה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש.

10. מתגברת ההכרה בכך שהאפוטרופסות כוללת בחובה שלילת זכויות אדם יסודיות ביותר, כאשר החלטות משמעותיות הנוגעות לחייו אינן מתקבלות בנוכחותו או בהסכמתו; כי היא נותנת כוח מופרז לאפוטרופוס תוך שלילת זכויות החסוי, באופן שיכול להוות כר פורה לניצול, מרמה והטעיה; כי היא מדירה ודוחקת לשוליים אנשים עם מוגבלויות ואנשים זקנים; וכי היא מגבירה את התלות ואת אובדן היכולת לפתח רצונות ולממשם. לכך מתווספות ביקורות על חוסר אפקטיביות של הפיקוח על אפוטרופסים, ועל השירות הבעייתי שניתן על ידי תאגידי האפוטרופסות (ראו: יותם טולוב וארלן ס. קנטר, "של מי החיים שלי? המאבק להשבת האוטונומיה והכשרות המשפטית לאנשים עם מוגבלויות", מעשי משפט ו', התשע"ה – 2014, בעמ' 47).

11. מגמה זו תואמת גם את סעיף 4 לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח – 1998 (להלן: "**חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות**") הקובע כי: "אדם עם מוגבלות זכאי לקבל החלטות הנוגעות לחייו, על פי רצונו והעדפותיו, והכל בהתאם להוראות כל דין", וכן את סעיף 12 לאמנה הבינלאומית בדבר זכויותיהם של אנשים עם מוגבלויות (Convention on the Rights of Persons with Disabilities, CRPD) אשר נחתמה על ידי ישראל ב-30 למרץ 2007, ואושררה על ידה ב-28 לספטמבר 2012, להלן: "**האמנה הבינלאומית**").

12. סעיף 12(2) לאמנה קובע כי: "מדינות שהן צדדים מכירות בכך שאנשים עם מוגבלות הינם בעלי כשרות משפטית שווה לזו של אחרים, בכל היבטי החיים"; ואילו סעיף 12(3) קובע כי "מדינות שהן צדדים תנקוטנה אמצעים הולמים כדי להבטיח לאנשים עם מוגבלויות גישה לתמיכה שהם עשויים להזדקק לה, על מנת לממש את כשרותם המשפטית" (תרגום האמנה לעברית: אתר נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, משרד המשפטים).

13. בעקבות השינוי התפיסתי ואשרור האמנה, ולאחר מספר שנות עבודה ודיונים, ב-29 למרץ 2016 עבר בכנסת תיקון מקיף לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות (תיקון מס' 18, התשע"ו – 2016). במסגרת השינויים והתוספות לחוק, תוקן גם סעיף 33 לחוק, אשר צוטט לעיל, ואשר עיקרו הגבלות על מינוי אפוטרופוס, וכן האפשרות – של בית המשפט

ושל האדם עצמו – למנות "תומך בקבלת החלטות" בהתאם לסעיף 67 לחוק, אשר ייכנס לתוקפו באפריל 2018.

14. התפיסה העכשווית של נושא הכשרות המשפטית נותנת את ביטוייה מזה מספר שנים בפסיקה הישראלית, וזאת עוד טרם התקבל התיקון לחוק. כך, בפסק דינה של כב' השופטת פאני גילת כהן (א"פ (ק"ג) 1/13 פלוני ואח' נ' אלמוני ואח', פורסם בנבו, 23.11.14) נקבע כי יש לפרש את חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות בצורה שתגשים את תכליתו של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בצמצום, בריסון, ותוך הגנה על כבודו ועל חירותו. עוד הודגשה מגמת הפסיקה, לפרש בצמצום את סעיף 33(א)(4) ולהשתמש במשורה בסמכות למנות אפוטרופוס על פיו, מתוך הכרה כי מינוי אפוטרופוס לאדם מהווה פגיעה באוטונומיה, אשר לא תיעשה בנקל. אשר על כן הביטוי "אינו יכול לדאוג לענייניו" דורש הוכחה עובדתית בדבר אי יכולת פיזית או מנטלית, העולה כדי פגיעה ביכולתו של אדם לממש את האוטונומיה שלו (בעמ' 11 לפסק הדין).

15. גם כב' השופטת אספרנצה אלון (א"פ (חי) 15-01-43640-א.ב. נ' היועץ המשפטי לממשלה, פורסם בנבו, 8.4.15), פסק דין בו אומץ מודל תמיכה בקבלת החלטות כתחליף לאפוטרופוסות, כפי שיפורט להלן, עומדת אף היא על הכשלים שבמוסד האפוטרופוסות:

"הגבלת הכשרות ומינוי אפוטרופוס נעשה במינוי של קבע וללא הגבלה או פיקוח על טיב ואיכות הטיפול. מצב זה יוצר קרקע פוריה לפגיעה של ממש בזכויות וברצונות החסויים על-ידי האפוטרופוס שמונה" (עמוד 5 לפסק הדין).

#### ג. המנגנון החלופי לאפוטרופוסות – תמיכה בקבלת החלטות, ויישומו על ידי בתי המשפט

16. בהתאם לרוחם של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, והאמנה הבינלאומית, בהתאם לצורך למצוא מנגנונים אשר יבטיחו את הצורך בהגנה ובתמיכה, מחד גיסא, אולם לא יטילו מגבלות קשות מדי על החירות והאוטונומיה, מאידך גיסא, פותח מנגנון "תמיכה בקבלת החלטות", אשר כאמור, עוגן בתיקון האחרון לחוק הכשרות המשפטית, ואף החל להיות מיושם על ידי הפסיקה הישראלית, קודם לכן, וזאת באמצעות סעיף 68(א) לחוק הכשרות המשפטית, אשר לפיו רשאי בית המשפט, בכל עת, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת ענייניו של אדם שמונה לו אפוטרופוס, בכל דרך.

17. במסגרת זו, באפריל 2015, במסגרת א"פ (חי) 15-01-43640-א.ב. נ' היועץ המשפטי לממשלה, (פורסם בנבו 8.4.15), מינתה כב' השופטת אספרנצה אלון תומכת בקבלת החלטות לאשה בת 78 עם מחלת אלצהיימר. במסגרת פסק הדין, שיבחה השופטת את מודל "תומך בקבלת החלטות" בזו הלשון:

"... למודל המוצע יתרונות רבים - הוא אינו שולל מהמבקשת/הנתמכת את השליטה המלאה על אורח חייה, איכות חייה ורווחתה. הוא מעצים אותה, מעניק לה ביטחון, מחזק את תחושת העצמאות וכן אינו מאיין את השליטה על חייה, על משקל 'אל תשליכני לעת זקנה' (תהילים), פרק ע"א). הליווי שהיא מקבלת מהתומכת זוכה לפיקוח ובקרה באשר

לאיכות הטיפול וטיב הטיפול וסיפוק צרכיה. התומכת מחויבת לאפשר לנתמכת לשמור על עצמאותה, רצונה החופשי ובחירתה. הסכמתה למתן תמיכה היא ללא כל תמורה אלא בהתנדבות ובעקבות ההיכרות הממושכת בין שתיהן... אני בדעה כי יש לאמץ וליישם מודל זה המעניק אוטונומיה למבקשת, מכבד את כבודה ועצמאותה תוך הגנה מידתית. טיב הליווי ואיכותו נתונים לפיקוח ובקרה באופן שוטף. למבקשת נתפרת 'חליפה אישית' התואמת את צרכיה וזוכה לליווי אישי וצמוד. מנגנון זה אף נותן מענה, לעומס הרב המופקד על שירותי הרווחה אך אין בו כמתן פטור לשירותי הרווחה מתפקידם ומחובתם" (עמ' 6 לפסק הדין).

18. בפסק דין נוסף (א"פ 34820-03-15 **היועץ המשפטי לממשלה נ' א.ח.**, פורסם בנבו 6.7.15) אימץ כב' השופט אסף זגורי את המודל וקבע כי ניתן להחיל אותו גם לגבי אנשים עם מוגבלות שכלית:

"...לשיטתי, במתח בין פגיעה באוטונומיה של חסוי באמצעות מינוי אפטרופוס (ולא כל שכן צד ג' שהיא עמותה ולא קרוב משפחה) לבין זכותו של כל אדם ליהנות מחירות מלאה ביחס לרכושו וענייניו, יש להקשות עם הצד המבקש לפגוע באוטונומיה ואף כאשר מוצא בית המשפט מקום לעשות כן, עליו לפעול במידתיות באופן שהפגיעה תהיה המינימליסטית ביותר שיכולה להיות (עמ' 6, פסקה 23).

"...ואם קיימת אפשרות דרמטית פחות מבחינת עוצמת הפגיעה באוטונומיה של האדם בדמות מינוי "תומך החלטות"... הרי שלאפשרות זו יש ליתן הבכורה והקדימות" (עמוד 12, פסקה 37).

19. גם בא"פ (משפחה אשדוד) 51663-01-16 **האחיינית נ' האחיין ואח'**, הוחלט ליישם מנגנון תומך בקבלת החלטות. על-פי כב' השופטת ענת אלפסי, מדובר ב:  
"יצירת מנגנון אשר יהא כדי למלא אחר רצונו של החסוי, תוך שמירת הגמישות הנדרשת על-מנת שיוכל להשתמש בהכנסותיו לצרכיו שלו, מבלי שאיש יבצע פעולה כלשהי ברכושו, אלא אם רצונו של האיש בכך" (עמ' 5 לפסק הדין).

20. כאמור לעיל, חלופת "תומך בקבלת החלטות" התקבלה באופן מפורש במסגרת התיקון לחוק הכשרות המשפטית, בסעיף 67ב, אשר ייכנס לתוקף באפריל 2018. סעיף זה מגדיר את תפקידיו של התומך, בין השאר, בסיוע לאדם לקבל מידע מכל גוף, בסיוע לאדם בהבנת המידע הנדרש לו לשם קבלת החלטות, ובסיוע לאדם במימוש החלטותיו ומיצוי זכויותיו. הסעיף אף מונה את סמכויותיו של התומך, לפנות לגורמים ולקבל מידע, לסייע לאדם בביטוי רצונותיו והחלטותיו, וכן לבצע פעולות בשמו של האדם ולבקשתו. "עקרון העל" בתחום התמיכה בקבלת החלטות מקבל ביטוי אף הוא במסגרת הסעיף, הקובע מפורשות כי תומך בקבלת החלטות לא יקבל החלטות בשמו של האדם שהוא מסייע לו.

עמ' 825-826 לתיקון החוק מיום 11.4.16 מצ"ב לבקשה זו **כנספח י'**.

21. לעיגון המשפטי של מנגנון "תומך בקבלת החלטות" מספר תכליות: ראשון, מתן ביטחון לחסוי, המעוניין להסתייע ולהיתמך בקבלת החלטות; שני, מתן תחושת אחריות לתומך, בעצם ההכרה הרשמית במעמדו; שלישי, מניעת התערבות חריפה כגון אפוטרופסות; רביעי, באשר ליחסי החסוי כלפי צדדים שלישיים, דוגמת ישיבה בבנק של החסוי והתומך, שכן יישום המנגנון מונע תמיהה ותהיית הפקידים על אודות מהות הקשר בין השניים (מיטל סגל-רייך ומיכאל (מיקי) שינדלר, "אפקט הפרפר: מפרקטיקה של אפוטרופסות בזיקנה אל קבלת החלטות נתמכת באמצעות עריכת דין לשינוי חברתי", מעשי משפט ז', התשע"ו – 2015, 129, 135-136).

ד. מן הכלל אל הפרט – ביטול אפוטרופסות ומינוי תומך בקבלת החלטות עבור המבקש

22. כמפורט לעיל, מינויו של המשיב 1 כאפוטרופוס של המבקש ארע לפני כעשור. כפי שצויין לעיל, כבר באותה עת עלה ספק בנוגע לצורך במינוי, אולם לבסוף, וככל הנראה, מפאת חוסר בחלופות מגבילות פחות, ניתן צו המינוי.

23. כיום המבקש בן \_\_\_\_\_. כמו שצוין לעיל, לאורך השנים התקיים הליך יציב ורציף של שיפור בתפקודו החברתי, התעסוקתי והאישי. הוא מנהל מערכות יחסים מגוונות, ובעל יכולת לדאוג לעצמו ולקבל החלטות בנוגע לעניינו.

24. הן המבקש והן אביו, המשיב 1, המשמש כיום כאפוטרופוס, אוחזים שניהם בדעה כי המבקש מסוגל לפעול בצורה עצמאית ולממש את כשרותו המשפטית, ללא צורך באפוטרופוס. דעתם זו נתמכת על ידי צוות מקום מגוריו של המבקש, וכן על ידי חוות דעת פסיכיאטרית, כמפורט בסעיפים 12-13 לעיל.

25. יישום סעיף 33א(א) לחוק הכשרות המשפטית מעלה, כי תנאיו אינם מתקיימים במקרה דנן, שכן הזכויות, האינטרסים, והצרכים של המבקש לא ייפגעו בלא מינוי – נהפוך הוא; וכן, ניתן גם ניתן להשיג את המטרה שלשמה נדרש מינוי אפוטרופוס ולשמור על טובתו של המבקש בדרך המגבילה פחות את זכויותיו, חירותו ועצמאותו, ונוסיף – אשר אינה פוגעת בכבודו. נוכח האמור, אין במקרה דנן מקום למינוי אפוטרופוס, ומשמונה – על בית המשפט להשתמש בסמכותו ולבטל את המינוי.

26. בכל הנוגע למינוי תומך בקבלת החלטות, עיון מעמיק בפסקי הדין שצוטטו לעיל, מעלה כי בתי המשפט מינו תומכים בקבלת החלטות, ולא אפוטרופסים, לאנשים אשר מסוגלותם לדאוג לענייניהם היתה פחותה מזו של המבקש.

27. זאת ועוד: מפסקי הדין עולה כי אי-רצונם של המבקשים במינוי אפוטרופוס היווה שיקול מרכזי של בית המשפט בקובעו כי באותם מקרים יש ליישם את חלופת ה"תמיכה בקבלת החלטות".

28. במקרה זה, מבקש המבקש, בהסכמתו של המשיב 1, כי המשיב 1 יחדל מלהיות אפוטרופוס ויתמנה ל"תומך בקבלת החלטות" עבורו. המשיב 1, אביו של המבקש, הינו האדם המתאים ביותר לתפקיד זה, שכן הוא מעורב בחייו של המבקש, מייעץ לו ומלווה אותו באופן קבוע. בין השניים שוררים יחסי אהבה ואמון. המשיב 1, בתורו, מעוניין להמשיך וללוות את המבקש, לשמש לו לעזר בקבלת החלטות, לדאוג לצרכיו על פי בקשתו ולתמוך בו.

29. עצם היותו של המבקש מוגדר כ"אדם שמונה עליו אפוטרופוס" (אשר היה מכונה, עד לא מכבר, "חסוי"), מהווה תעוקה ממשית בחייו ומשפילה אותו, שעה שהוא רואה את חבריו למגורים מתנהלים כאנשים חופשיים, ללא אפוטרופוס. הגם שהיחסים בין המבקש לבין המשיב 1 הינם יחסים המאופיינים על ידי אהבה, דאגה, וכבוד הדדי, "כותרת" האפוטרופוסות שהוענקה להם לפני כעשור מעיבה על חייו של המבקש.

30. ביטול האפוטרופוסות ומינויו של המשיב 1 ל"תומך בקבלת החלטות" יעניק למבקש את האוטונומיה והחירות להם הוא ראוי, ואף יעצים את המבקש, ויחד עם זאת – יאפשר לו להמשיך ולקבל את הייעוץ והליווי אשר הוא זקוק להם ויהווה "הגנה מידתית" אשר אליה כיוונו המחוקק, בתי המשפט, והמלומדים שעסקו בעניין.

31. במסגרת השיחות הרבות שנוהלו בין המבקש, המשיב 1, הח"מ, ומסגרת הדיור בה מתגורר המבקש עלו קווים מנחים למנגנון התמיכה, הכוללים התייעצות לגבי הוצאת סכומים העולים על 5,000 ₪, הגבלת חשבון הבנק כך שלא יוכל להיות במשיכת יתר, הגבלת מסגרת האשראי, מתן ייפוי כוח למשיב 1 בחשבון הבנק של המבקש, מתן הדרכה למבקש בנוגע לביצוע פעולות בנקאיות באמצעות האינטרנט, וכן התייעצות בכל עניין הקשור לתחום בריאותו של המבקש.

### סיכום

32. המבקש אינו עומד בתנאיהם של סעיף 33(א)(4) וסעיף 33(א)(1) ו-33(א)(3) לחוק הכשרות המשפטית, שכן הוא מסוגל לדאוג לענייניו בהינתן התמיכה הראויה, כאמור לעיל.

33. מאז מינויו של המשיב 1 כאפוטרופוס למבקש השתנו הן הנסיבות העובדתיות ומצבו של המבקש – אשר מנהל היום את חייו בעצמאות רבה, תוך קבלת כל התמיכה שהוא זקוק לה - והן הנסיבות המשפטיות, המאפשרות לבית המשפט לבחור בחלופה המגבילה פחות את החירות והאוטונומיה האישית, תוך שמירה על האינטרסים של המבקש.

34. אין ספק כי כיום, בעידן בו מינוי אפוטרופוס נחשב כפגיעה מהותית בחירות ובאוטונומיה האישית, לאחר תיקונו של חוק הכשרות המשפטית, ובעקבות הפסיקה ההולכת ומצטברת והמצביעה על מגמה של מציאת חלופות לאפוטרופוסות, אשר שמות דגש על כבודם וחירותם של אנשים עם מוגבלויות ואנשים זקנים, אין מקום להשאיר על כנה החלטה למנות אפוטרופוס למבקש.

35. נוכח האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לפעול בהתאם לסמכותו הקבועה בסעיפים 62, 68(א) ו-74 לחוק הכשרות המשפטית, לבטל את מינויו של המשיב 1 כאפוטרופוס למבקש, ולמנות את המשיב 1 כ"תומך בקבלת החלטות" למבקש, לצורך סיוע במימוש רצונותיו בהתאם להסכמות הצדדים, המפורטות בסעיף 45 לבקשה זו.

---

רוני רוטלר, עו"ד

ב"כ המבקש

**בקשה זו נכתבה בסיועם של הסטודנטים רועי בהרד, עומר לוי, מיכל מן וקנדל מקסבאור**